UNIFACEMP
CENTRO UNIVERSITÁRIO DE CIÊNCIAS E EMPREENDEDORISMO

RELATÓRIO DE AUTOAVALIAÇÃO:
RELATÓRIO PARCIAL

SANTO ANTÔNIO DE JESUS – BAHIA

2021

Antônio Lé Martini

Reitor

Mariana Martini Correia

Henrique Leonídio Tito

Pró- Reitor Acadêmico

Marconi José Souza de Brito

Coordenador da CPA

Rosana Fonseca Neiva Melo

Representante Docente

Edilamara Tais Café dos Santos

Representante Técnico-administrativo

Maiara Cruz Santana

Representante Discente

Melquiades Souza Amparo Neto

Representante Docente EAD

Gésica Lima dos Santos

Representante Discente EAD

Maria Carmelita Nery Rodrigues

Representante da Sociedade Civil

LISTA DE SIGLAS

CPA	Comissão Própria de Avaliação
CPC	Conceito Preliminar de Curso
DCN	Diretrizes Curriculares Nacionais
EAD	Educação a Distância
UNIFACEMP	Centro Universitário de Ciências e Empreendedorismo
FIES	Fundo de Financiamento Estudantil
MEC	Ministério da Educação
NAPE	Núcleo de Apoio Psicopedagógico ao Estudante
NDE	Núcleo Docente Estruturante
PDI	Plano de Desenvolvimento Institucional
PPC	Projeto Pedagógico de Curso
PROUNI	Programa Universidade para Todos
SINAES	Sistema Nacional de Avaliação da Educação Superior
TCC	Trabalho de Conclusão de Curso

SUMÁRIO

Introdução..... 12
Metodologia 12
Resultados 13
CONSIDERAÇÕES FINAIS.....36

Introdução

A Comissão Própria de Avaliação do UNIFACEMP, lança semestralmente a consulta à comunidade acadêmica, como forma de ouvir alunos, docentes e técnicos acerca dos mais variados assuntos que permeiam o Centro Universitário. Dessa forma, a comunidade é questionada acerca da percepção em torno de políticas acadêmicas e de gestão, planejamento, avaliação e desenvolvimento institucional e infraestrutura física. A CPA espera, a partir de ações como a da Consulta à Comunidade Acadêmica, ampliar cada vez mais o envolvimento da comunidade no processo de autoavaliação institucional e assim garantir que a avaliação seja um processo sistêmico e permanente na Instituição.

Metodologia

Em 2021, a pesquisa foi realizada por meio da plataforma Google Formulários, os dados foram tratados usando o Google Planilhas, o Microsoft Excel e o Jamovi. Foi utilizado para a tabulação e apresentação dos dados o método estatístico do GSR – Grau de Satisfação Relativa. Através do cálculo do desvio padrão qualitativo usando O Grau de Satisfação relativa (GSR) em uma avaliação acadêmica expressa o entusiasmo relativo de cada usuário (discentes, docentes, colaboradores, egressos e gestores) com o ambiente institucional, e, neste estudo, foi calculado a partir de notas atribuídas por estes atores a questionamentos específicos, e que abrangem diferentes atributos e dimensões de avaliação, em uma escala de 1 a 5. O símbolo zero (0) foi utilizado para significar as situações em que determinado público desconhece o fator em análise, propiciando, desta maneira, evitar distorções (ou equívocos) nos resultados analíticos.

0. Não possui informações para avaliar

1. Péssimo (Muito insatisfeito);

2. Ruim (Insatisfeito);

3. Mais ou menos (Indiferente);

4. Bom (Satisfeito)

5. Ótimo (Muito satisfeito).

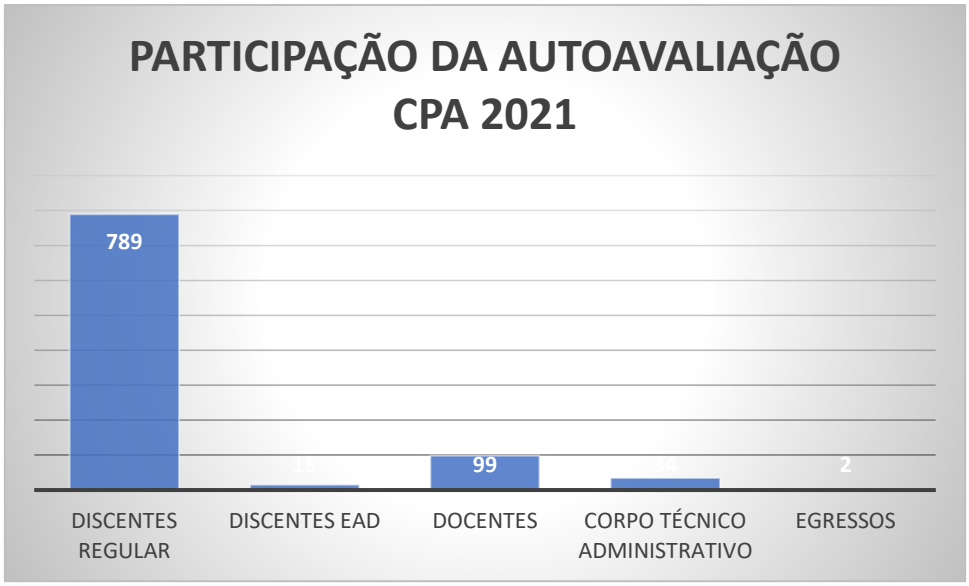
A partir da sistematização dos valores obtidos por cada questionamento, em cada formulário específico, calculou-se, ainda, o GSR diferencial (Δ), o qual apresenta a tendência (positiva ou negativa) do conceito expresso por cada usuário, além da intensidade (valor relativo) que indica o quanto cada fator crítico é significativo na interpretação da análise temática. De forma secundária, para facilitar a interpretação dos valores, utilizou-se uma Escala Arbitrária de Cores (Carvalho, 2019), onde o vermelho representa o predomínio da baixa intensidade do fator em análise (Nível de Alerta/Intervenção), o amarelo, intensidade mediana (Nível de Monitoramento) e o verde, a maior intensidade (Nível de Qualidade/Referência). Esta escala apresenta uma amplitude de variação que corresponde a uma faixa de duzentas unidades ordenadas, variando do valor (– 100) que representa a intensidade mínima (expressão mínima do grau de percepção) até o escore (+ 100), que representa a sua intensidade máxima.

Figura 1 – Escala Arbitrária de Cores.

Resultados

O **Gráfico 1** demonstra a participação total nos dois ciclos no processo de avaliação do ano letivo de 2021. Portanto, **939** sujeitos participaram do processo, sendo 789 discentes regulares, 15 discentes do segmento EAD, 99 docentes, 33 do corpo técnico administrativo e 2 egressos.

Gráfico 1 – Total de participantes do processo de autoavaliação de 2021 por segmento.

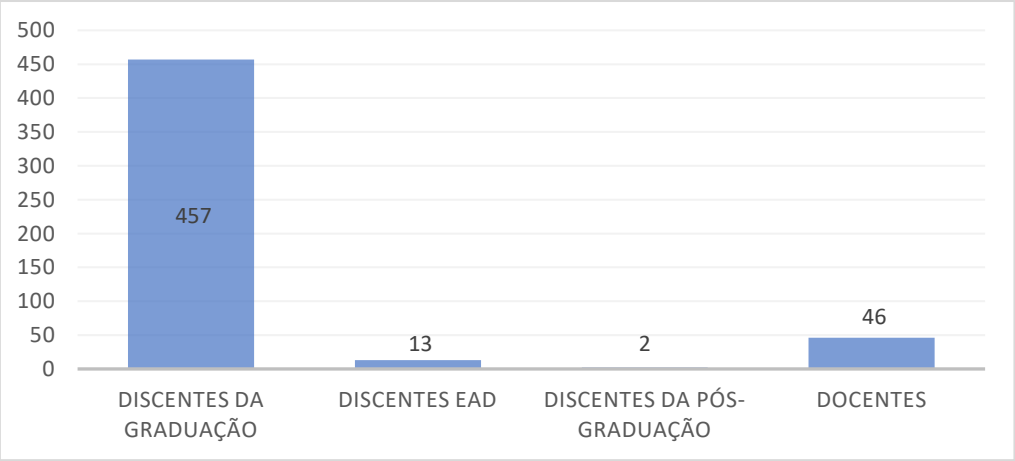


Fonte: dados da pesquisa de autoavaliação.

No semestre 2021.1, foi realizada a avaliação docente, focando no processo de ensino aprendizagem no ensino remoto, recurso adotado pela IES, devido ao período pandêmico. Logo, as questões propostas se concentraram no diagnóstico das dificuldades encontradas por discentes e docentes para este período.

Dessa forma, participaram desta etapa 457 discentes regulares e 13 do segmento EAD, 46 docentes e não houve devolutiva dos egressos, totalizando 518 participantes, conforme aponta o **gráfico 2.**

Gráfico 2 - Participação por seguimento no processo de autoavaliação 2021.1.



Fonte: dados da pesquisa de autoavaliação.

Em destaque na **tabela 1** o desvio qualitativo de +91,67 para a questão frequência do professor e um menor desvio para o quesito diversificação de estratégias de ensino (aula expositiva, estudo de caso, metodologia ativas ...).

Esses dados correspondem à média geral de respostas obtidas na pesquisa da CPA, que contabilizou um total de 460 respostas, para todos os cursos do UNIFACEMP.

Tabela 1 - Avaliação do grau de satisfação dos discentes do Centro Universitário de Ciências e Empreendedorismo em relação aos diversos temas relativos ao ensino. Santo Antônio de Jesus, BA, 2021.

Temática	**Alto grau de satisfação (%)**	**Grau mediano de satisfação (%)**	**Baixo grau de satisfação (%)**	**Δ (Desvio Qualitativo)**	**GSR**
1 - Frequência do Professor	93,20	5,26	1,54	+91,67	
2 - Cumprimento do horário da aula (inicial e final)	90,37	6,56	3,06	+87,31	
3 - Discussão do plano de ensino, pelo professor no início do semestre	87,42	7,06	5,52	+81,90	
4 - Cumprimento do programa da disciplina	89,25	4,82	5,92	+83,33	
5 - O professor trabalha os conteúdos da disciplina de forma clara, objetiva e organizada	84,35	9,30	6,35	+78,00	
6 - O Professor demostra domínio do conteúdo da disciplina	91,61	4,86	3,53	+88,08	
7 - O professor usa técnicas de ensino que facilitam a aprendizagem	76,39	12,69	10,91	+65,48	
8 - O professor faz relação teórica / prática	80,44	12,22	7,33	+73,11	
9 - O professor estimula os estudantes a fazerem relação	76,50	15,08	8,43	+68,07	

do conteúdo da sua disciplina com os de outras correlacionadas					
10 - O professor oportuniza o diálogo para a construção coletiva da metodologia	83,22	9,05	7,73	+75,50	
11 - Coerência entre o nível de exigência nas avaliações e o conteúdo dado	83,15	9,76	7,10	+76,05	
12 - Disponibilidade para tirar dúvidas dos alunos durante as aulas	90,29	6,40	3,31	+86,98	
13 - O professor cumpre os prazos de divulgação das notas das avaliações.	86,35	8,50	5,15	+81,21	
14 - O professor comenta as questões das avaliações quando as devolve aos estudantes	77,27	9,77	12,95	+64,32	
15 - O professor diversifica o material de estudo utilizado (livros, artigos, apostila etc.)	74,67	14,89	10,44	+64,22	
16 - O professor diversifica as avaliações (provas escritas, trabalho etc.)	79,37	12,33	8,30	+71,08	
17 - O professor diversifica as estratégias de ensino (Aula expositiva, estudo de caso etc.)	74,61	14,83	10,56	+64,04	
18 - Nos instrumentos de avaliação, são utilizados critérios pré acordados de forma clara para os alunos	82,89	9,78	7,33	+75,56	
19 - Seu nível de satisfação com o trabalho desenvolvido pelo professor	82,14	8,93	8,93	+73,21	

Fonte: Dados da pesquisa de autoavaliação institucional.

A **tabela 2** a seguir mostra os dados gerais obtidos na avaliação dos docentes. A CPA quis ouvi-los para identificar as possíveis dificuldades que poderiam estar

enfrentando neste período do ensino remoto. Através da análise da pesquisa, no indicador que houve o menor desvio, foi possível concluir que a maior dificuldade dos docentes estava centrada na diversificação e implementação de tecnologias para o desenvolvimento de atividades remotas.

Tabela 2 - Avaliação do grau de satisfação dos docentes do Centro Universitário de Ciências e Empreendedorismo em relação ao ensino remoto. Santo Antônio de Jesus, BA, 2021.

Temática	**Alto grau de satisfação (%)**	**Grau mediano de satisfação (%)**	**Baixo grau de satisfação (%)**	**Δ (Desvio Qualitativo)**	**GSR**
Como você avalia as atividades acadêmicas remotas que você desenvolveu neste período de distanciamento social?	84,78	5,26	2,17	+82,61	
Durante o período da pandemia, o uso de tecnologias e atividades remotas foi suficiente para garantir o desenvolvimento das atividades acadêmicas? Como você avalia?	60,87	6,56	2,17	+58,70	
Como você avalia a utilização da Plataforma Google for Education para as atividades acadêmicas, durante esse período?	78,26	7,06	2,17	+76,09	
Como você avalia o seu estímulo para as competências que a sua disciplina requer?	80,43	4,82	6,52	+73,91	
Como você avalia o seu uso de metodologias ativas na sala de aula, independentemente, da pandemia?	78,26	9,30	0,00	+78,26	
Como você avalia o seu estímulo para desenvolver as habilidades que sua disciplina requer?	80,43	4,86	4,35	+76,09	

Fonte: Dados da pesquisa de avaliação.

Como pode ser observado, os dados apontam que neste quesito os resultados foram satisfatórios. A ação anteriormente narrada, a respeito da formação realizada pela coordenação da CPA, possibilitou a minimização das dificuldades.

A CPA avaliou também os discentes do segmento EAD. Pela análise do grau de satisfação relativa deste setor, foi possível observar também um alto grau de satisfação dos discentes em relação ao ensino e aprendizagem no segmento EAD. O menor desvio qualitativo identificado, conforme a **tabela 4**, foi o material didático do ambiente virtual.

Tabela 3 - Avaliação do grau de satisfação geral dos discentes EAD, do Centro Universitário de Ciências e Empreendedorismo em relação a avaliação do ensino. Santo Antônio de Jesus, BA, 2021.

Temática	**Alto grau de satisfação (%)**	**Grau mediano de satisfação (%)**	**Baixo grau de satisfação (%)**	**Δ (Desvio Qualitativo)**	**GSR**
1. O material didático do ambiente virtual é adequado às especificidades do curso?	71,43	14,29	14,29	+57,14	
2. O professor articula o conteúdo dessa disciplina com as outras disciplinas do curso	78,57	14,29	7,14	+71,43	
3 - As atividades disponibilizadas no ambiente Moodle contribuem para a aprendizagem?	76,92	15,38	7,69	+69,23	
4 - O professor disponibiliza os conteúdos da disciplina de forma clara, objetiva e organizada?	78,57	14,29	7,14	+71,43	
5 - Incentivo o debate sobre os conteúdos da	71,43	21,43	7,14	+64,29	

disciplina no ambiente virtual					
6 - O professor estimula os estudantes a fazerem relações do conteúdo da sua disciplina com os de outras correlacionadas	71,43	21,43	7,14	+64,29	
7 - Seu nível de satisfação com o trabalho desenvolvido pelo professor	80,43	15,22	4,35	+76,09	

Fonte: Dados da pesquisa de avaliação.

No período, 2021.2, a avaliação institucional abarcou todos os eixos e dimensões com o objetivo de acompanhar a evolução da instituição neste ciclo avaliativo de 2021 a 2023. Foram realizados dois questionários: um para discentes e outro para docentes e corpo técnico administrativo.

Para sistematizar e tornar os dados obtidos na Autoavaliação mais claros e objetivos, foi aplicado sobre estes dados a técnica estatística GSR (Grau de Satisfação Relativa). Através do cálculo do desvio qualitativo é possível monitorar rapidamente o setor e uma possível fragilidade da instituição.

O resultado obtido para a avaliação dos docentes e do corpo técnico administrativo (**Tabela 4**) correspondeu ao valor mediano 3,91, o que o localiza com grande aderência ao conceito “satisfeito”. Isto revela que este público específico está satisfeito com o cenário ao qual apresentou suas impressões, através do questionário formalizado, corroborando, desta forma, com o item que recebeu o maior percentual (39,65%), evidenciado na respectiva Tabela.

Tabela 5 - Avaliação global do grau de satisfação do corpo técnico (53 docentes + 34 integrantes do corpo técnico administrativo) do Centro Universitário de Ciências e Empreendedorismo - UNIFACEMP. Santo Antônio de Jesus, BA, 2021.

Escala	Grau de satisfação (%)
(1) Muito Insatisfeito	02,43
(2) Insatisfeito	06,50
(3) Indiferente	20,01
(4) Satisfeito	39,65
(5) Muito satisfeito	31,41
Total	100,00
GSR = 3,91 (Satisfeito)	

Fonte: Dados da pesquisa de avaliação.

O Grau de Satisfação Relativa (GSR) apresentou valor mediano ponderado em torno de 3,76, o que permite afirmar que há um entendimento generalizado que perpassa por um cenário expresso por um ambiente de satisfação em relação aos aspectos setoriais da Instituição. Estes resultados obtidos revelam, assim, uma coincidência de percepção dos setores avaliados, apresentando, de certa forma, uma homogeneidade no setor funcional da instituição, em um nível desejado/desejável, necessitando, desta forma, manter as ações de caráter mais exitoso e buscar melhorias para aqueles aspectos que ainda apresentam fragilidades relativas

A mediana ponderada relativa aos discentes (**Tabela 5**) correspondeu a um grau de satisfação em torno do valor 3,61. Este valor foi, de certa forma, semelhante com aquele obtido na pesquisa realizada com o conjunto de docentes e administrativos da Instituição (**Tabela 5**), o que revelou uma homogeneidade conjuntural na visão da comunidade acadêmica frente à análise sistemática dos diversos fatores analisados, por parte destes dois conjuntos setoriais.

Tabela 5 - Avaliação global do grau de satisfação de 332 discentes do Centro universitário de Ciências e Empreendedorismo - UNIFACEMP. Santo Antônio de Jesus, BA, 2021.

Escala	Grau de satisfação (%)
(1) Muito Insatisfeito	07,98
(2) Insatisfeito	09,02
(3) Indiferente	22,91
(4) Satisfeito	34,04
(5) Muito satisfeito	26,05
Total	100,00
GSR = 3,61 (Satisfeito)	

Fonte: dados da pesquisa de autoavaliação.

Com o objetivo de investigar quais os fatores resultam em maior ou menor grau de satisfação, fez-se o somatório das notas atribuídas pelos pesquisados para as questões objetivas listadas no questionário, conforme sumarizado nas **Tabela 6, 7 e 8**.

Na primeira coluna destas tabelas foram inseridas o indicativo central que norteou cada pergunta e nas três colunas subsequentes constam os níveis de satisfação demonstrados pelos usuários, divididos em:

a) Aspectos positivos (Alta satisfação; notas 4 e 5);

b) Aspectos intermediários (Nota 3); e

c) Aspectos negativos (Baixa satisfação; notas 1 e 2).

Inseriu-se, ainda uma nova coluna para expressar o Grau de Satisfação relativo diferencial (Δ), que apresenta a tendência vetorial (sinal) e a intensidade (valor) de cada resposta. Vale, ainda, destacar que, em cada tabela, foram evidenciados diretamente dois valores simbólicos: o maior percentual positivo e o maior percentual negativo, na tentativa de proporcionar maiores detalhes no que se refere às possíveis intervenções por parte do corpo gerencial da instituição. Além disso, para uma análise mais rápida, acrescentou-se, ainda, uma última coluna para a expressão multicor do resultado obtido, conforme explicado nos passos metodológicos na **sessão 2,** deste relatório referente ao processo metodológico.

Tabela 6 - Avaliação do grau de satisfação do **corpo técnico** (34 integrantes do corpo técnico administrativo) do Centro Universitário de Ciências e Empreendedorismo em relação a todos os eixos e dimensões requisitados pela análise. Santo Antônio de Jesus, BA, 2021.

Temática	**Alto grau de satisfação (%)**	**Grau mediano de satisfação (%)**	**Baixo grau de satisfação (%)**	**Δ (Desvio Qualitativo)**
1. Como você classifica o seu conhecimento sobre o processo de autoavaliação do UNIFACEMP?	63,64	24,24	12,12	51,52
2. Qual o seu conhecimento sobre os resultados do autoavaliação do UNIFACEMP?	44,83	34,48	20,69	24,14

1. Qual o seu nível de conhecimento sobre o PDI (Plano de Desenvolvimento Institucional) do UNIFACEMP?	37,04	25,93	37,04	0,00
2. Qual o seu nível de conhecimento quanto à Missão do UNIFACEMP?	82,35	14,71	2,94	79,41
3. Como você avalia o seu nível de conhecimento quanto a Responsabilidade Social do UNIFACEMP	78,79	18,18	3,03	75,76
4. Como você avalia a Valorização e estímulo ao desempenho profissional?	29,41	41,18	29,41	0,00
1. Como você avalia as políticas de ensino desenvolvidas pelo UNIFACEMP?	72,73	21,21	6,06	66,67
2. Como você avalia as políticas de extensão desenvolvidas pelo UNIFACEMP?	71,43	25,00	3,57	67,86
3 - Como você avalia as políticas de pesquisa desenvolvidas pelo UNIFACEMP?	65,52	27,59	6,90	58,62
4 - Como você avalia a comunicação das políticas e ações desenvolvidas pelo UNIFACEMP?	55,17	37,93	6,90	48,28
5 - Como você avalia a comunicação no UNIFACEMP em relação à comunidade acadêmica?	54,55	33,33	12,12	42,42
6 - Como você avalia a comunicação no UNIFACEMP em relação à Imagem na Sociedade (comunidade externa)?	61,76	38,24	0,00	61,76

6 - Como você avalia a comunicação no UNIFACEMP em relação às informações veiculadas nos diversos meios de comunicação (site, boletim informativo, campanhas institucionais, outros)?	51,52	42,42	6,06	45,45
7 - Como você avalia as políticas de Recepção (acolhimento) ao estudante no UNIFACEMP?	58,82	32,35	8,82	50,00
8 - Como você avalia as políticas de Atendimento ao Aluno (concessão de bolsas/monitorias).	63,64	27,27	9,09	54,55
9 - Como você avalia a coordenação do seu curso (ou Coordenador de setor))?	84,85	15,15	0,00	84,85
1. Como você avalia seu grau de satisfação com o ambiente de trabalho?	61,76	32,35	5,88	55,88
2 - Como você avalia seu grau de satisfação em relação a atividade que desenvolve?	76,47	20,59	2,94	73,53
3. Como você avalia seu grau de satisfação em relação a oportunidade e condições de desenvolvimento pessoal?	50,00	23,53	26,47	23,53
4. Como você avalia seu grau de satisfação em relação ao trabalho em equipe, espírito de colaboração e solidariedade?	70,59	17,65	11,76	58,82
5. Como você avalia seu grau de satisfação em relação às políticas de qualificação?	41,94	38,71	19,35	22,58
6. Como você avalia seu relacionamento com os Diretores?	85,29	5,88	8,82	76,47

7. Como você avalia seu relacionamento com os Docentes?	75,76	21,21	3,03	72,73
8. Como você avalia seu relacionamento com os Estudantes?	84,85	12,12	3,03	81,82
9. Como você avalia seu relacionamento com o corpo técnico administrativo?	100,00	0,00	0,00	100,00
10. Como você avalia o seu nível de conhecimento em relação aos objetivos institucionais?	61,76	32,35	5,88	55,88
11. Como você avalia o seu nível de conhecimento quanto às políticas e ações desenvolvidas pela direção?	57,58	33,33	9,09	48,48
12. Como você avalia seu grau de satisfação em relação ao compromisso da comunidade acadêmica na busca dos objetivos institucionais?	58,06	38,71	3,23	54,84
13. Como você avalia seu grau de satisfação em relação ao modelo de tomada de decisão no UNIFACEMP.	50,00	35,29	14,71	35,29
14. Como você avalia seu grau de satisfação em relação ao planejamento das atividades na instituição?	54,84	25,81	19,35	35,48
1. Como você avalia a Biblioteca do UNIFACEMP quanto à atualização do acervo de livros?	83,87	12,90	3,23	80,65
2. Como você avalia a Biblioteca do UNIFACEMP quanto a limpeza e manutenção do ambiente?	94,12	2,94	2,94	91,18

3. Como você avalia a Biblioteca do UNIFACEMP quanto a ventilação/conforto térmico/dimensão/acústica/acessibilidade/iluminação?	76,47	17,65	5,88	70,59
4. Como você avalia a Biblioteca do UNIFACEMP quanto ao acervo de periódicos?	73,33	23,33	3,33	70,00
5. Como você avalia a Biblioteca do UNIFACEMP quanto ao horário de atendimento?	88,24	8,82	2,94	85,29
6. Como você avalia as salas de aula quanto à limpeza e manutenção do ambiente?	76,47	17,65	5,88	70,59
7. Como você avalia as salas de aula quanto à Ventilação/conforto térmico/dimensão/acústica/acessibilidade/iluminação?	70,59	26,47	2,94	67,65
8. Como você avalia as salas de aula quanto aos recursos didáticos disponíveis?	81,25	15,63	3,13	78,13
9. Como você avalia o Ambiente Interno do UNIFACEMP quanto a Área de convivência\acessibilidade?	64,71	20,59	14,71	50,00
10. Como você avalia o Ambiente Interno do UNIFACEMP quanto a Iluminação?	76,47	20,59	2,94	73,53
11. Como você avalia o Ambiente Interno do UNIFACEMP quanto a Segurança?	36,36	30,30	33,33	3,03
12. Como você avalia o Ambiente Interno do UNIFACEMP quanto a Sinalização dos setores?	70,59	20,59	8,82	61,76
13. Como você avalia o Banheiros quanto à (ao): limpeza/conservação/acessibilidade?	64,71	23,53	11,76	52,94

14. Como você avalia o Espaço de atendimento ao aluno - Recepção?	73,53	23,53	2,94	70,59
15. Como você avalia o Espaço de atendimento ao aluno - Coordenação?	70,59	14,71	14,71	55,88
16. Como você avalia os laboratórios de atividades específicas do curso?	87,50	9,38	3,13	84,38
17. Como você avalia os laboratórios de informática?	69,70	24,24	6,06	63,64
18. Como você avalia os laboratórios quanto à limpeza dos equipamentos?	78,79	15,15	6,06	72,73
19. Como você avalia os laboratórios quanto à manutenção dos equipamentos?	68,75	25,00	6,25	62,50
20. Como você avalia os laboratórios quanto à ventilação/conforto Térmico/dimensão/acústica\acessibilidade.	69,70	21,21	9,09	60,61

Fonte: dados da pesquisa de avaliação.

De acordo com a **Tabela 6** e **7**, os resultados encontrados demonstram que os docentes e o corpo técnico administrativo estão bastante satisfeitos em todos os aspectos analisados por esta pesquisa. O predomínio da cor verde expressa esta tendência de forma bastante acentuada. Vale salientar a expressiva frequência de fatores com uma intensidade bastante significativa, acima de 50%, o que não é comum em análises desta natureza. Relações humanas no trabalho é um fator fundamental para o sucesso de qualquer empresa. E, de acordo com os colaboradores do UNIFACEMP, esta premissa é verdadeira e de ampla habitualidade. Este público-alvo entende que o "bom relacionamento com o corpo técnico administrativo do UNIFACEMP é bastante relevante, apresentando um percentual (desvio positivo) de 90,8%. Há de se destacar, também, os excelentes índices revelados em relação ao relacionamento com os estudantes e com o corpo docente, respectivamente, 89,6% e 85,1%. Agrega-se a este item outro fator de grande importância técnica identificada pelo conjunto de professores: a biblioteca, cujos itens avaliados apresentam, praticamente, o mesmo percentual de sucesso, acima de 80%. Esta análise

reforça a excelência dos serviços disponibilizados pela biblioteca, que poderá, desta forma, servir de modelo para outras áreas de prestação de serviços do Centro Universitário.

Vale ainda evidenciar os seguintes fatores "positivos" apontados, com intensidade diferencial em ordem decrescente:

- Qualidade de atendimento da coordenação e dos setores específicos
- Ações de limpeza e conservação do ambiente
- Qualidade da sala de aula

Por outro lado, alguns fatores apresentaram uma performance inferior dentro do cenário analisado, expresso pela cor amarela. Dentre estes, o fator que apresentou o menor sucesso para este público específico foi a "valorização e o estímulo ao desempenho profissional" cujo desvio positivo foi de apenas 9,2%. Isto requer da instituição a promoção de ações de capacitação permanente para estes segmentos tão importantes para o bom desenvolvimento das ações. Seria muito importante também, o desenvolvimento de um processo de promoção por produtividade/mérito para estimular a criatividade e o desejo de galgar novas possibilidades dentro do staff da instituição, à medida que se vislumbre possibilidades reais de crescimento técnico previsto por regulação. Além dele, os outros temas com os menores valores agregados foram:

- Conhecimento do PDI
- Políticas de Pesquisa desenvolvidas
- Políticas de Qualificação

Tais fatores, de certa forma, corroboram com a análise supracitada. Vale à pena salientar que, para o conjunto setorial docente e corpo técnico, não houve desvio negativo, o que confirma de forma significativa a boa avaliação expressa por estes setores.

Tabela 7 - Avaliação do grau de satisfação dos **docentes** (53 docentes) do Centro Universitário de Ciências e Empreendedorismo em relação a todos os Eixos e dimensões requisitados pela análise. Santo Antônio de Jesus, BA, 2021.

Temática	**Alto grau de satisfação**	**Grau mediano de satisfação**	**Baixo grau de satisfação**	**Δ**

	(%)	(%)	(%)	(Desvio Qualitativo)
1. Como você classifica o seu conhecimento sobre o processo de autoavaliação da UNIFACEMP?	76,92	17,31	5,77	71,15
2. Qual o seu conhecimento sobre os resultados da autoavaliação do UNIFACEMP?	56,60	26,42	16,98	39,62
1. Qual o seu nível de conhecimento sobre o PDI (Plano de Desenvolvimento Institucional) do UNIFACEMP?	58,49	26,42	15,09	43,40
2. Qual o seu nível de conhecimento quanto à Missão do UNIFACEMP?	83,02	13,21	3,77	79,25
3. Como você avalia o seu nível de conhecimento quanto a Responsabilidade Social do UNIFACEMP	82,69	11,54	5,77	76,92
4. Como você avalia a Valorização e estímulo ao desempenho profissional?	45,10	25,49	29,41	15,69
1. Como você avalia as políticas de ensino desenvolvidas pelo UNIFACEMP?	71,70	20,75	7,55	64,15
2. Como você avalia as políticas de extensão desenvolvidas pelo UNIFACEMP?	54,00	26,00	20,00	34,00
3 - Como você avalia as políticas de pesquisa desenvolvidas pelo UNIFACEMP?	48,98	22,45	28,57	20,41
4 - Como você avalia a comunicação das políticas e	50,00	36,54	13,46	36,54

ações desenvolvidas pelo UNIFACEMP?				
5 - Como você avalia a comunicação no UNIFACEMP em relação à comunidade acadêmica?	54,72	33,96	11,32	43,40
6 - Como você avalia a comunicação no UNIFACEMP em relação à Imagem na Sociedade (comunidade externa)?	75,47	15,09	9,43	66,04
6 - Como você avalia a comunicação no UNIFACEMP em relação às informações veiculadas nos diversos meios de comunicação (site, boletim informativo, campanhas institucionais, outros)?	71,70	13,21	15,09	56,60
7 - Como você avalia as políticas de Recepção (acolhimento) ao estudante no UNIFACEMP?	76,47	17,65	5,88	70,59
8 - Como você avalia as políticas de Atendimento ao Aluno (concessão de bolsas/monitorias).	58,33	27,08	14,58	43,75
9 - Como você avalia a coordenação do seu curso (ou Coordenador de setor))?	90,57	7,55	1,89	88,68
1. Como você avalia seu grau de satisfação com o ambiente de trabalho?	78,85	11,54	9,62	69,23
2 - Como você avalia seu grau de satisfação em relação a atividade que desenvolve?	81,13	15,09	3,77	77,36
3. Como você avalia seu grau de satisfação em relação a oportunidade e condições de desenvolvimento pessoal?	64,71	23,53	11,76	52,94
4. Como você avalia seu grau de satisfação em relação ao	86,79	7,55	5,66	81,13

trabalho em equipe, espírito de colaboração e solidariedade?				
5. Como você avalia seu grau de satisfação em relação às políticas de qualificação?	46,00	38,00	16,00	30,00
6. Como você avalia seu relacionamento com os Diretores?	74,51	15,69	9,80	64,71
7. Como você avalia seu relacionamento com os Docentes?	96,23	1,89	1,89	94,34
8. Como você avalia seu relacionamento com os Estudantes?	98,11	0,00	1,89	96,23
9. Como você avalia seu relacionamento com o corpo técnico administrativo?	60,38	26,42	13,21	47,17
10. Como você avalia o seu nível de conhecimento em relação aos objetivos institucionais?	80,77	17,31	1,92	78,85
11. Como você avalia o seu nível de conhecimento quanto às políticas e ações desenvolvidas pela direção?	78,00	16,00	6,00	72,00
12. Como você avalia seu grau de satisfação em relação ao compromisso da comunidade acadêmica na busca dos objetivos institucionais?	80,77	13,46	5,77	75,00
13. Como você avalia seu grau de satisfação em relação ao modelo de tomada de decisão na UNIFACEMP.	68,63	17,65	13,73	54,90
14. Como você avalia seu grau de satisfação em relação ao planejamento das atividades na instituição?	65,38	21,15	13,46	51,92

1. Como você avalia a Biblioteca do UNIFACEMP quanto à atualização do acervo de livros?	64,71	23,53	11,76	52,94
2. Como você avalia a Biblioteca do UNIFACEMP quanto a limpeza e manutenção do ambiente?	92,00	4,00	4,00	88,00
3. Como você avalia a Biblioteca do UNIFACEMP quanto a ventilação/conforto térmico/dimensão/acústica/acessibilidade/iluminação?	75,51	18,37	6,12	69,39
4. Como você avalia a Biblioteca do UNIFACEMP quanto ao acervo de periódicos?	62,75	23,53	13,73	49,02
5. Como você avalia a Biblioteca do UNIFACEMP quanto ao horário de atendimento?	88,00	8,00	4,00	84,00
6. Como você avalia as salas de aula quanto à limpeza e manutenção do ambiente?	92,45	3,77	3,77	88,68
7. Como você avalia as salas de aula quanto à Ventilação/conforto térmico/dimensão/acústica/acessibilidade/iluminação?	76,92	15,38	7,69	69,23
8. Como você avalia as salas de aula quanto aos recursos didáticos disponíveis?	78,85	15,38	5,77	73,08
9. Como você avalia o Ambiente Interno do UNIFACEMP quanto a Área de convivência\acessibilidade?	55,77	28,85	15,38	40,38
10. Como você avalia o Ambiente Interno do UNIFACEMP quanto a Iluminação?	75,47	15,09	9,43	66,04
11. Como você avalia o Ambiente Interno do UNIFACEMP quanto a Segurança?	73,58	16,98	9,43	64,15

12. Como você avalia o Ambiente Interno do UNIFACEMP quanto a Sinalização dos setores?	79,25	13,21	7,55	71,70
13. Como você avalia o Banheiros quanto à(ao): limpeza/conservação/acessibilidade?	73,58	20,75	5,66	67,92
14. Como você avalia o Espaço de atendimento ao aluno - Recepção?	75,00	19,23	5,77	69,23
15. Como você avalia o Espaço de atendimento ao aluno - Coordenação?	72,55	19,61	7,84	64,71
16. Como você avalia os laboratórios de atividades específicas do curso?	78,00	12,00	10,00	68,00
17. Como você avalia os laboratórios de informática?	80,00	16,00	4,00	76,00
18. Como você avalia os laboratórios quanto à limpeza dos equipamentos?	84,62	11,54	3,85	80,77
19. Como você avalia os laboratórios quanto à manutenção dos equipamentos?	75,00	21,15	3,85	71,15
20. Como você avalia os laboratórios quanto à ventilação/conforto Térmico/dimensão/acústica\acessibilidade.	12,38	4,23	0,33	12,05

Fonte: dados da pesquisa de autoavaliação.

Analisando os dados da **Tabela 8**, percebe-se uma pequena mudança no direcionamento relativo dos diversos valores apontados para o GSR diferencial por parte do quadro discente, em relação à análise anterior, onde é possível observar uma quantidade significativa de itens com coloração amarela. Além disso, os percentuais são significativamente menores em relação ao corpo funcional, ainda que todos apresentem um direcionamento vetorial positivo.

Tabela 8 – Avaliação do grau de satisfação de 332 discentes do Centro Universitário de Ciências e Empreendedorismo em relação aos eixos e dimensões requisitados pela análise. Santo Antônio de Jesus, BA, 2021.

Temática	Alto grau de satisfação (%)	Grau mediano de satisfação (%)	Baixo grau de satisfação (%)	Δ (Desvio Qualitativo)	Expressão Multicor
Conhecimento sobre o processo de autoavaliação da UNIFACEMP	53,9	26,2	12,9	+ 41,0	
Conhecimento sobre os resultados de autoavaliação da UNIFACEMP	41,3	26,5	17,7	+23,6	
Conhecimento do PDI	30,4	26,8	25,3	+ 5,1	
Conhecimento sobre a missão da UNIFACEMP	41,3	26,2	20,1	+ 21,2	
Conhecimento sobre a Responsabilidade Social da UNIFACEMP	41,00	24,7	26,8	+ 14,2	
Valorização e estímulo ao desempenho profissional	53,7	20,8	20,7	+33,0	
Políticas de Ensino desenvolvidas pela UNIFACEMP	50,6	26,8	18,9	+31,7	
Políticas de extensão desenvolvidas pela UNIFACEMP	41,9	27,4	22,6	+ 19,3	

Políticas de Ensino desenvolvidas pela UNIFACEMP	50,6	26,8	18,9	+31,7	
Políticas de extensão desenvolvidas pela UNIFACEMP	41,9	27,4	22,6	+ 19,3	
Políticas de pesquisa desenvolvidas pela UNIFACEMP	40,1	27,7	22,2	+ 17,9	
Comunicação das políticas e ações desenvolvidas pela UNIFACEMP	42,2	25,3	24,6	+17,6	
Comunicação na UNIFACEMP com a comunidade acadêmica	39,2	21,4	32,0	+ 7,2	
Comunicação na UNIFACEMP com a comunidade externa	47,9	25,9	21,0	+26,9	
Comunicação na UNIFACEMP nos meios de comunicação	49,4	24,4	20,5	+28,9	
Política de acolhimento aos estudantes da UNIFACEMP	49,4	25,3	19,8	+29,6	
Política de atendimento ao aluno (concessão de bolsas/monitorias)	47,3	23,5	22,9	+24,4	
Atendimento coordenação do seu curso	61,3	16,6	17,2	+44,1	
Conhecimento de políticas e ações desenvolvidas pela direção	39,5	25,3	23,8	+ 15,7	
Satisfação ao modelo de tomada de decisão da UNIFACEMP	38,9	25,3	27,8	+ 11,9	
Biblioteca (atualização acervo)	62,1	22,2	9,0	+ 53,1	
Biblioteca (limpeza e manutenção do ambiente)	77,1	9,3	3,3	+ 73,8	
Biblioteca (ventilação/conforto térmico/dimensão/acústica/ acessibilidade/iluminação)	65,7	15,6	7,8	+57,9	
Biblioteca (acervo de periódicos)	61,8	19,8	7,5	+ 54,3	

Biblioteca (horário de atendimento)	65,4	18,0	7,5	+ 57.9	
Sala de aula (limpeza e manutenção do ambiente)	78,0	12,3	5,1	+ 72,9	
Sala de aula (ventilação/conforto térmico/dimensão/acústica/ acessibilidade/iluminação)	72,6	12,9	9,3	+ 63,3	
Sala de aula (recursos didáticos disponíveis)	63,9	19,8	11,4	+ 52,5	
Ambiente interno (área de convivência/acessibilidade)	60,0	20,4	13,1	+46,9	
Ambiente interno (iluminação)	71,1	15,9	8,4	+ 62,7	
Ambiente interno (segurança)	59,1	21,6	12,6	+ 46,5	

Ambiente interno (sinalização dos setores)	60,3	22,5	11,1	+ 49,2	
Banheiro (limpeza/conservação/ acessibilidade)	66,9	17,4	8,4	+ 58,5	
Espaço atendimento aluno (recepção)	63,6	20,7	12,6	+ 51,0	
Espaço atendimento aluno (coordenação)	62,7	18,6	12,3	+ 50,4	
Laboratórios de atividades específicas do curso	56,1	17,4	12,9	+ 43,2	
Laboratórios de informática	55,5	21,0	10,5	+ 45,0	
Laboratórios (limpeza dos equipamentos)	68,4	13,5	7,2	+ 61,2	
Laboratórios (manutenção dos equipamentos)	60,9	17,1	9,6	+ 51,3	
Laboratórios (ventilação/conforto térmico/dimensão/acústica/ acessibilidade/iluminação)	63,9	15,3	9,6	+54,3	

Fonte: Dados da pesquisa de autoavaliação.

Os aspectos que receberam os resultados mais favoráveis foram a “limpeza e manutenção da biblioteca e da sala de aula”, revelando a excelência do desempenho deste setor na instituição. Destaca-se, ainda, o excelente resultado para a qualidade da sala de aula, o que expressa a boa avaliação deste item por parte do corpo discente. Nesta mesma linha de análise, outros itens muito bem avaliados por este segmento são os aspectos relacionados à infraestrutura da instituição que, de certa forma também foram notificados pelo corpo docente: ambientes interno e externo, banheiro e laboratórios, o que reitera a visão comum destes atores em privilegiar a excelência dos serviços disponibilizados pela Instituição: ponto muito importante dentro de um processo estratégico de avaliação institucional.

Em síntese, vale salientar que a Instituição foi muito bem avaliada, na perspectiva deste conjunto setorial. Destarte, dentre aqueles fatores que não tiveram uma avaliação tão positiva por parte do conjunto dos alunos, destaca-se o fator “conhecimento do PDI”, recorrente em relação ao público anterior, e que, desta forma, necessita de uma ação ampla de divulgação por todos os setores institucionais; além deste, cabe salientar que tal aspecto foi seguido de perto pelo fator “comunicação do UNIFACEMP com a comunidade acadêmica”. Entende-se, assim, que seja necessário avaliar melhor esta demanda por parte dos setores responsáveis e, caso necessário, elaborar-se um protocolo

de comunicação institucional tanto do ponto de vista da comunicação interna quanto da veiculação através dos canais associados às redes sociais.

CONSIDERAÇÕES FINAIS

Na abertura desse novo ciclo o relatório atesta que a CPA e o UNIFACEMP estão avançando. É fato que ainda há muito a ser trabalhado no que se refere a incorporação da cultura de avaliação. O UNIFACEMP tem envidado esforços para melhorar o atendimento e a qualidade acadêmica e tem desenvolvido um trabalho árduo e contínuo, que implica em uma gestão profissional para implementar as mudanças necessárias e transformar a realidade atual, através da concretização das metas previstas no PDI.

A CPA tem buscado assegurar a participação de todos os segmentos da comunidade acadêmica (docentes, técnicos administrativos, discentes e egressos) e da sociedade civil organizada na sua composição para que, coletivamente e de forma contínua, global, legítima e transparente, conduza junto à comunidade interna e externa ao UNIFACEMP.

O exercício da avaliação institucional no UNIFACEMP está adequado à sua cultura e atende ao Princípio da Identidade Institucional, pelo acolhimento de uma perspectiva de educação considerada como um bem público e privado. Essa faz parte de um todo no qual a cidadania, a responsabilidade social, a autonomia, associam-se a valores do contexto político na atualidade, quais sejam, o sucesso individual, a competitividade ética e um excelente desempenho profissional.

Atenta à sua missão e ao seu papel intelectual, o UNIFACEMP também cuida da apropriação da cultura em diversas áreas de conhecimento, além de absorver, refletir e desenvolver valores que deverão tornar-se uma opção crítica e pessoal de cada indivíduo em formação.

O processo de autoavaliação 2021, coordenado pela CPA, teve como base as orientações do SINAES. Nesse sentido, foi realizada uma pesquisa interna para obter a percepção da comunidade acadêmica sobre as diversas atividades desenvolvidas pela IES e seus cursos. Os dados dessa pesquisa foram obtidos via Google formulários e tabulados no Google Planilha e o Jamovi, posteriormente, os analisamos e elaboramos o Relatório Final.

Após a consolidação e análise desses resultados, ressalte-se que este Relatório de Autoavaliação será disponibilizado no Portal da CPA (http://www.cpa.gov.br/) e no

Portal do UNIFACEMP (https://UNIFACEMP.edu.br/). Institucionalmente a Pró-reitoria Acadêmica, as Coordenações de Cursos, as Coordenações de Áreas e os setores técnico-administrativos, com o apoio da CPA, promovem a discussão dos mesmos (em Seminários) com os docentes, discentes e colaboradores, no sentido de que sejam identificadas as potencialidades, objetivando o seu fortalecimento, bem como as fragilidades para definição das possíveis soluções saneadoras e os pontos fortes identificados no processo de avaliação e elaboraram os seus planos de ação com base também no PDI (2019 – 2023).

Os resultados auxiliaram a avaliação do desempenho das estratégias e iniciativas implantadas a partir da avaliação anterior; para direcionar a revisão estratégica ou a manutenção das estratégias que vêm sendo desenvolvidas; e definir novas estratégias e iniciativas para superar as fragilidades identificadas.

O UNIFACEMP continua a buscar a utilização de estratégias que possibilitem uma ampla discussão dos resultados do processo de autoavaliação, visando, cada vez mais, ao seu fortalecimento e a consolidação de uma cultura de avaliação na Instituição, como um processo que não se destina apenas ao cumprimento de uma determinação legal, mas, principalmente, num instrumento de gestão que faz parte da cultura organizacional.

Os resultados positivos obtidos da autoavaliação são reflexo das articulações e planos de ações para as diversas áreas. O grande desafio desse processo, entretanto, é a concretização das metas previstas, através da realização de investimentos nas áreas acadêmica e administrativa, o que comprova o compromisso da Instituição na implementação desses resultados, que, quando realizados, são apresentados através de cartazes, painéis eletrônicos, reuniões, redes sociais e site institucional.

Pelo exposto, algumas ações importantes foram implementadas a partir dos resultados da autoavaliação 2016, 2017, 2018, 2019 e 2020, a exemplo da análise dos relatórios das avaliações externas; a revisão das matrizes curriculares dos cursos; ampliação do acervo; melhoria do atendimento e das instalações, dentre outros. As ações implementadas no período fazem parte desse relatório (coluna ações realizadas), relacionadas aos eixos/dimensões. A autoavaliação demonstrou que a Instituição vem atendendo às políticas institucionais para o ensino e a extensão, buscando sempre atuar com responsabilidade social, com ações ainda não muito divulgadas, o que demonstra a necessidade de aperfeiçoar os canais de comunicação e sistemas de informação internos, possibilitando um maior envolvimento e participação de todos os segmentos da comunidade.

Santo Antônio de Jesus, 17 de março de 2022.